

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (A) EMANATO CON D.D. n.7436 DEL 18/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 100 DEL 18/12/2018.

Verbale della II° adunanza

Il giorno 4 febbraio 2019, alle ore 18.00 in via telematica, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica FICLIT – Settore concorsuale 10/D2 - SSD L/FIL-Lett/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. n.7436 del 18/12/2018:

Componente: Prof.ssa Silvia Ferrara – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Olga Tribulato – Professore presso l'Università di Venezia Ca'Foscari;
Componente: Prof.ssa Carol Bell – Professore presso l'Università di Londra (UCL)

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 7436 del 18/12/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n.100 del 18/12/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 24/01/2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 15/03/2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Barbara Montecchi e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. ssa Rachele Pierini

Dott. Santo Privitera

Dott. Miguel Valério

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

hf

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 07/02/2019 alle ore 12.00 presso Aula Tassinari, Dipartimento FICLIT e ne dà comunicazione agli Uffici.

La Commissione si aggiorna per il giorno 07/02/2019 alle ore 11.30 presso Aula Tassinari, Dipartimento FICLIT per la discussione pubblica.

Alle ore 20.00 la seduta viene tolta.

Bologna, 4 febbraio 2019

PRESIDENTE Prof.ssa

Silvia Ferrara



COMPONENTE Prof.ssa

Olga Tribulato

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa

Carol Bell

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa Barbara Montecchi
Nata a ' _____

In sintesi:

Formazione

- Laurea in Lettere con 110/110 *cum laude*, Università di Firenze (2004)
- Diploma di Specializzazione in Preistoria e Protostoria Egea, Scuola Archeologica Italiana di Atene (2008)
- Dottorato in Storia e Civiltà del Mondo Antico, SSD L-FIL-LET/01, Università di Firenze (2011).

Fellowship nazionali e internazionali

- Alexander Von Humboldt Postdoctoral Fellowship di due anni, Università di Heidelberg (2015-17)
- Alexander Onassis Postdoctoral Fellowship, Università di Salonicco (2017-18)

Partecipazione a gruppi di ricerca e scavi

- CMS
- ICEVO
- DBAS
- Scavi in Grecia e isole (Creta, Lemnos)

Partecipazione a congressi

Buona partecipazione (18 interventi), sia a livello nazionale che internazionale.

Pubblicazioni

Presenta 30 pubblicazioni nel curriculum (tra cui spiccano 3 monografie e 26 articoli, di cui 16 in fascia A), allega 15 contributi per la valutazione.

Abilitazione

La candidata è abilitata alla II fascia, nel settore 10/D2 e nel settore 10/A1.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Silvia Ferrara:

Barbara Montecchi ha un profilo di altissimo livello, già saldamente inserito nel tessuto scientifico del SSD non solo nazionale, ma anche internazionale. La sua formazione spazia dalla filologia, alla paleografia, all'analisi archeologica, e si fonda su una metodologia sistematica, rigorosa e attenta. Gli aspetti che rendono il suo profilo particolarmente competitivo sono una produzione intensa, rilevante, e di respiro multidisciplinare, l'impianto solido e l'altissimo impatto delle sue pubblicazioni. La rilevanza scientifica delle pubblicazioni è, in moltissimi contributi, notevole: emergono Kadmos 2012 e Pasiphae 2014. Particolarmente pregevole la monografia appena pubblicata, *Contare a Haghia Triada* (CNR - Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico), che adotta un metodo molto innovativo nell'affrontare la documentazione in Lineare A del sito (quantitativo, contestuale, comparativo), osservandone la potenzialità volta a un progresso sensibile nel ricostruire le pratiche amministrativo-contabili, attraverso un riesame policentrico delle iscrizioni in Lineare A e dei contesti archeologici. Per il contributo all'analisi delle scritture egee, soprattutto quelle indecifrate, l'interdisciplinarietà e l'impatto sul SSD, il giudizio è **eccellente**.

hf

Commissario Prof.ssa Olga Tribulato:

La candidata Barbara Montecchi ha un eccellente curriculum accademico e un altrettanto eccellente profilo scientifico. Ha partecipato a progetti di rilevanza nazionale e internazionale, tutti su temi di ricerca di particolare interesse per il presente concorso (*Corpus der minoischen und mykenischen Siegel*, Scritture e documenti egei e ciprioti del II millennio a.C., DBAS Project). Ha anche pregevole esperienza didattica presso università italiane (Firenze, Urbino, Scuola archeologica di Atene) e straniere (Salonico).

La produzione scientifica, costante nel tempo, si distingue per il rigore metodologico, la varietà di temi, e le prestigiose sedi nazionali e internazionali delle pubblicazioni. Particolarmente apprezzabile la capacità di coniugare l'indagine archeologica con la metodologia filologica. Per la qualità dell'attività scientifica, l'esperienza archeologica, e le competenze epigrafiche e filologiche nell'ambito delle scritture Lineare A, Lineare B e geroglifico cretese, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **eccellente**.

Commissario Prof.ssa Carol Bell:

Dr Barbara Montecchi has an excellent CV and a strong publication record. Her ability to combine convincingly archaeological research with philology is particularly noted, as is her knowledge of the Linear A script. This candidate is rated **eccellente**.

giudizio collegiale:

Il candidato dimostra un profilo assai congruo con le funzioni indicate nel bando, per il suo contributo al SSD e all'analisi della Lineare A. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **eccellente**.

2) CANDIDATO: Dott.ssa Rachele Pierini
Nata a

In sintesi:

Formazione

- Laurea in Lettere con 110/110 *cum laude*, Università di Bologna (2005, 2007),
- Dottorato di ricerca in SSD L-FIL-LETT/01 (Lineare B), Università di Bologna (2011)

Fellowship nazionali e internazionali

Visiting Fellowship presso il Center for Hellenic Studies (Harvard University, Washington), 2019 (da svolgere)

Partecipazione a gruppi di ricerca

- *Année Philologique*, membro del centro italiano
- *Diccionario micénico* (Alicante, Aura Jorro), seconda edizione

Partecipazione a congressi

Buona partecipazione (20 interventi), sia a livello nazionale che internazionale.

Pubblicazioni

Presenta 14 pubblicazioni nel curriculum (tra cui una monografia in collaborazione con R.Tosi, e 5 articoli), allega 15 contributi per la valutazione (una consiste nella sua tesi di dottorato non ancora pubblicata, intitolata 'Ricerche sulla desinenza del genitivo singolare tematico in lineare B').

Abilitazione

Non è specificata.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Silvia Ferrara:

Rachele Pierini ha un buon profilo di micenologa e filologa. Emerge la sua tesi di dottorato sul genitivo in –Xo della Lineare B, che purtroppo non è ancora pubblicata, ma dalla quale sono sortiti pregevoli contributi come quello in c.d.s. in *SMEA*, che integra anche spunti per un'analisi attenta della Lineare A. Anche se non particolarmente numerose (e alcune in collaborazione), le sue pubblicazioni evidenziano una netta tendenza allo studio non solo linguistico, ma anche epigrafico. Importanti sono i due articoli sulla questione micenea di *ma-ka* a Tebe (Eikasmós 2018 e Kadmos 2017), per la quale Rachele Pierini offre un'ingegnosa interpretazione. Tra le altre pubblicazioni presentate, la più rilevante è l'articolo sul miceneo *te-pa* e i suoi paralleli in Lineare A, greco e latino (Journal of Latin Linguistics 2018), dall'impianto rigoroso e originale. La monografia presentata, in collaborazione con R. Tosi, non è congrua con il settore disciplinare: Rachele Pierini ha curato la prima parte sulla grammatica. Nel complesso, pur dimostrando potenziale e originalità nell'affrontare temi linguistici e di nessi epigrafici, e un notevole *esprit d'éclat* nell'accostarsi alla disciplina, la candidata non ha una preparazione pienamente congrua, e dunque il giudizio è **buono**.

Commissario Prof.ssa Olga Tribulato:

La dott.ssa Rachele Pierini presenta un ottimo curriculum accademico: ha usufruito di borse di studio ed effettuato soggiorni di studio presso le Università di Cambridge (2014) e Madrid (2009); ha tenuto seminari di storia della lingua greca, miceneo e greco per principianti presso l'Università di Bologna, dove ha anche usufruito di tre diversi assegni di ricerca nell'arco degli anni 2011-2018, per ricerche di filologia micenea. Buona è l'attività di relatore a convegni di respiro nazionale e internazionale.

Il solido profilo scientifico, che si distingue per la lodevole capacità di spaziare dal miceneo alle testimonianze lessicografiche di epoca bizantina, tuttavia attende di esplicitarsi pienamente nella pubblicazione di una monografia: quella presentata, *Capire il greco*, frutto di lavoro collaborativo con il prof. Renzo Tosi, si configura come un manuale di grammatica storica e sincronica, piuttosto che come un contributo scientifico originale. Pertanto, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

Commissario Prof.ssa Carol Bell:

Dr Rachele Pierini has a good CV as a Greek linguist encompassing a long time span from the Mycenaean period to the Byzantine. Her publication record, and breadth of research output, is not extensive enough yet to be an ideal candidate for this position. The candidate is rated **buono**.

giudizio collegiale:

La candidata dimostra un ottimo potenziale per contributo al SSD, ma non pienamente congruo, essendo rivolto alla linguistica greca e alla Lineare B. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

3) CANDIDATO: Dott. Santo Privitera
Nato a

In sintesi:

Formazione

- Laurea in Lettere con 110/110 *cum laude*, Università di Catania (2000)
- Diploma di Specializzazione in Preistoria e Protostoria Egea presso la Scuola Archeologica Italiana di Atene (2004)
- Dottorato in Storia Antica, Archeologia e Storia dell'Arte (indirizzo Archeologia e Storia Antica), Università Ca' Foscari di Venezia (2008)

Fellowship nazionali e internazionali

- Postdoctoral Fellowship, Institute of Aegean Prehistory, Philadelphia (2010-2011)

Partecipazione a gruppi di ricerca e scavi

- PRIN 2015, 2017
- Numerose missioni archeologiche della Scuola di Atene (principalmente a Creta, ma anche a Cipro, e in Italia)

Partecipazione a congressi

Buona partecipazione (18 interventi), sia a livello nazionale che internazionale.

Pubblicazioni

Presenta 40 pubblicazioni nel curriculum (tra cui spiccano 4 monografie e 28 articoli), allega solo 13 contributi per la valutazione.

Abilitazione

Il candidato è abilitato alla II fascia, nel settore 10/D2 e nel settore 10/A1.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Silvia Ferrara:

Santo Privitera vanta un eminente profilo di archeologo. Mostra capacità, riflessione e metodo nell'analisi delle documentazioni scritte, anche se quasi unicamente in ambito decifrato (miceneo). Il respiro multidisciplinare emerge con rigore nella monografia derivante dal suo dottorato di ricerca, *I granai del re*, che esamina le strategie di stoccaggio a Creta in chiave diacronica, dal periodo neopalaziale a quello post-palaziale. Il metodo adottato prende in considerazione la cultura materiale, gli impianti architettonici *vis à vis* le documentazioni scritte. In generale, la produzione scientifica di Santo Privitera è costante, intensa e anche se non sempre di eccellente qualità, né focalizzata sulle scritture indecifrate. Il profilo del candidato si distingue per l'impianto analitico nell'affrontare problemi archeologici, e, in alcuni casi, anche per le prestigiose sedi nazionali e internazionali delle pubblicazioni (e.g. ASAA, *American Journal of Archaeology*). Quest'ultimo articolo è di particolare impatto: il focus è sul sito cretese di Ayia Triada, i metodi di stoccaggio e le interrelazioni con le iscrizioni. Attenzione particolare ai testi decifrati di Lineare B emerge anche da altri contributi (Quaderni Ca'Foscari per Broilo 2007, *Obeloi* 2009, *Creta Antica* 2010). Il contributo al SSD, anche se soprattutto in ambito archeologico, lo rendono un candidato **ottimo**.

Commissario Prof.ssa Olga Tribulato:

Il dott. Santo Privitera presenta un ottimo curriculum accademico, che si distingue per la continuità della ricerca. Ha usufruito di numerose borse di studio, assegni di ricerca e fellowship internazionali: si segnalano in particolare la Postdoctoral Fellowship presso l'Institute of Aegean Prehistory (Philadelphia), istituto dal quale ha anche ottenuto tre diversi premi per la ricerca. Ha svolto attività didattica presso le Università di Catania e Atene e presso la sede della Arcadia University a Siracusa. Ottima è anche l'attività di relatore a convegni di respiro nazionale e internazionale.

Il profilo scientifico è molto solido, come dimostrato da un'ampia produzione in cui spiccano quattro monografie di orientamento archeologico (particolarmente apprezzabili sono il volume *I granai del re*, 2010, e il volume *Haghia Triada III. The Late Minoan III Buildings in the Villaggio*, 2015). Nonostante l'ampiezza degli interessi e l'indubbio alto livello del profilo scientifico del candidato, la produzione è tuttavia evidentemente caratterizzata da un approccio storico-archeologico nel quale questioni di ambito linguistico, epigrafico e paleografico raramente sono discusse in profondità e con esiti originali. Per quest'ultima ragione, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

Commissario Prof.ssa Carol Bell:

Dr Santo Privitera has a strong CV predominantly in Archaeology. He also has a substantial publication record which also incorporates philological evidence (Linear B) when appropriate. However, he has not yet demonstrated significant competence in approaching any of the undeciphered Aegean scripts. The candidate is, therefore, rated **ottimo**.

giudizio collegiale:

Il profilo del candidato mostra una produzione scientifica a tratti di eccellente qualità, congrua con il SSD, anche se prevalentemente in campo archeologico. L'analisi paleografica ed epigrafica delle scritture indecifrate egee è però nettamente poco rappresentata e dunque il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

4) CANDIDATO: Dott. Miguel Valério
Nato a

In sintesi:

Formazione

- Laurea in Archeologia. New University of Lisbon (2009, 2011)
- Dottorato di ricerca equivalente SSD L-FIL-LETT/01 (Ciprominoico), Università di Barcellona (2016)
- Post-doc 'Juan de la Cierva', Università di Barcelona (dal 2018-)

Fellowship nazionali e internazionali

- Progetto nazionale spagnolo *Los 'dialectos lúvicos'*, progetto del quale ha anche fatto parte nel 2013-2015 in qualità di 'staff in training'.

Partecipazione a gruppi di ricerca e scavi

- Numerose missioni archeologiche (Siria e Spagna)

Partecipazione a congressi

Buona (8 interventi), il candidato ha selezionato gli interventi solo su invito

Pubblicazioni

Presenta 27 pubblicazioni nel curriculum (tra cui spiccano una monografia e una curatela, 17 articoli), allega 15 contributi per la valutazione.

Abilitazione

Non è specificata, ma il candidato supera le mediane per la II fascia nel settore 10/D2 e nel settore 10/A1.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Silvia Ferrara:

Miguel Valério, nonostante la giovane età, possiede un profilo scientifico di grande spessore e impatto. La sua formazione è particolarmente multidisciplinare perché presenta esperienza archeologica, epigrafica, paleografica e linguistica. Le sue pubblicazioni lo fanno risaltare come uno degli studiosi più promettenti nel settore delle scritture egee non decifrate, specialmente per quanto concerne il sistema di scrittura cipro-minoico. Il curriculum offre anche un numero cospicuo di pubblicazioni sulle altre scritture, come quelle paleoispaniche e anatoliche, molte in riviste peer-reviewed e di caratura internazionale. In particolare, la tesi di dottorato, in uscita con Brill, evidenzia una spiccata capacità di analisi originale e particolarmente incisiva in merito alla potenzialità di decifrazione del cipro-minoico. Il lavoro di Miguel Valério offre uno strumento

fondamentale per rinvigorire gli sforzi volti al progresso nello studio del sillabario. Tra i risultati da enumerare, Miguel Valério ha prodotto il repertorio standard dei segni, che ancora costituiva un grave *desideratum*, ha ricostruito la trasmissione dalla Lineare A in analisi paleografica, e proposto potenziali traiettorie di lettura. Per il contributo scientifico, l'interdisciplinarietà e l'impatto sul SSD, il giudizio è **eccellente**.

Commissario Prof.ssa Olga Tribulato:

Il dott. Miguel Valério presenta un ottimo curriculum accademico e un profilo scientifico molto notevole, che si distingue per la grande originalità e l'importanza dei risultati raggiunti in un periodo di attività relativamente breve. Molto buoni i titoli complessivi (esperienza dottorale e post-dottorale, attività a convegni di respiro internazionale, partecipazione a scavi in Spagna e Siria).

La produzione scientifica, recente ma costante nel tempo e ampia, è rivolta a tre principali temi di ricerca: il sistema cipro-minoico e lo sviluppo della scrittura Cipro; le testimonianze in Lineare A in rapporto a paralleli anatolici; e lo sviluppo della scrittura nel Mediterraneo antico. Al primo tema ha dedicato diversi articoli sulle principali riviste del settore (Kadmos, AION, SMEA,), pregevoli capitoli in volumi di respiro internazionale, due recensioni e un review-article. Ma è soprattutto la tesi di dottorato (2016, allegata alle pubblicazioni e ora in pubblicazione con Brill) che si distingue per l'estrema accuratezza dell'analisi paleografica, l'originalità dell'approccio alla questione del valore fonetico dei sillabogrammi e le possibilità che apre per la lettura futura del cipro-minoico. Il secondo tema di ricerca è stato sviluppato con interessanti aperture alla linguistica delle lingue anatoliche e vicino-orientali, nell'articolo Linear A du and Cypriot su (Kadmos, 2008), in cui si avanza un'interessante ipotesi in prospettiva ugaritica, e nell'articolo Linear A dupu 2 re, Hittite tabarna etc. (2015) che discute un'ampia gamma di dati linguistici anatolici per negare l'ipotesi che LA dupu 2 re sia imparentato con il titolo ittita tabarna. Al terzo tema il dott. Valério ha dedicato alcune pubblicazioni recenti, tra cui si segnala il volume co-edito e appena pubblicato Paths Into Script Formation in the Ancient Mediterranean (suppl. di SMEA).

In considerazione dell'alta qualità delle pubblicazioni e dell'originalità dell'approccio di ricerca, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **eccellente**.

Commissario Prof.ssa Carol Bell:

Dr Miguel Valério has an excellent CV with interests in the Cypro-Minoan script and the development of writing on Cyprus, Linear A in relation to Anatolian parallels and the development of writing in the ancient Mediterranean. His research is multidisciplinary, taking archeological context into consideration in his methodology. He has a good and growing body of published research and the publication of his original and highly rated forthcoming book will add to this in the near future. Given the close affinity of the candidate's high quality research output so far with the requirements of this project, he is rated **eccellente**.

giudizio collegiale:

Il profilo del candidato, per il suo contributo al SSD e all'analisi delle scritture indecifrate egee, appare pienamente congruo con le funzioni indicate nel bando. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **eccellente**.

Bologna, 4 febbraio 2019

PRESIDENTE Prof.ssa

Silvia Ferrara



COMPONENTE Prof.ssa

Olga Tribulato

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa

Carol Bell

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. XX DEL XX/XX/XXXX E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 100 DEL 18/12/2018

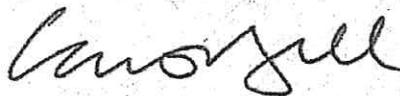
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Carol Bell, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare D/10, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 04/02/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Silvia Ferrara.

In fede

Luogo e data

London, 04/02/2019



Il Prof.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. XX DEL XX/XX/XXXX E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 100 DEL 18/12/2018

DICHIARAZIONE

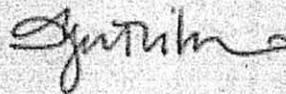
Il sottoscritto Prof. Olga Tribulato, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare D/10, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 04/02/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Silvia Ferrara.

In fede

Luogo e data

Venezia, 04/02/2019

Il Prof.

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature appears to be 'O. Tribulato' written in a cursive style.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A, EMANATO CON D.D. n.7436 DEL 18/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 100 DEL 18/12/2018.

Verbale della III adunanza

Il giorno 07/02/2019, alle ore 12.00 presso l'Aula Tassinari del Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica FICLIT dell'Università di Bologna sita in via Zamboni 32, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. D.D. n.7436 del 18/12/2018, e composta da:

Presidente: Prof.ssa Silvia Ferrara – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Olga Tribulato – Professore associato presso l'Università di Venezia Ca'Foscari;
Componente: Prof.ssa Carol Bell – Professore presso l'Università di Londra (UCL)

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua inglese, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e delle conoscenze in merito alle scritture egee non decifrate.

Alle ore 11.50 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Barbara Montecchi
 - 2) Dott.ssa Rachele Pierini
 - 3) Dott. Santo Privitera
 - 4) Dott. Miguel Valério
- di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15/02/2019. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 12.00 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Barbara Montecchi
Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Riassunto delle traiettorie di ricerca e contributo scientifico pregresso
2. Analisi 2 iscrizioni di geroglifico cretese e cipro-minoico
3. Implicazioni linguistiche relative alle scritture non decifrate dell'egea nell'età del Bronzo
4. Strategie da implementare per il progresso futuro
5. Il contributo specifico del candidato allo studio delle scritture egee non decifrate, alla luce degli obiettivi del progetto.

CS VF OT

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 37/50, di cui
Per dottorato punti 15/15
Per didattica punti 7/10
Per ricerca in istituti nazionali e esteri punti 10/10
Per la partecipazione a gruppi di ricerca punti 2/5
Per la partecipazione a congressi punti 3/5
Premi e riconoscimenti 0/5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 34.2/50, di cui:

Per monografie punti 8.2/10, così ripartiti:
Pubblicazione 12) come riportata nell'elenco: 3.4/10
Pubblicazione 15) come riportata nell'elenco: 4.8/10
Per articoli punti 9.5/15, così ripartiti:
Pubblicazione 2) come riportata nell'elenco: 0.5
Pubblicazione 3) come riportata nell'elenco: 0.5
Pubblicazione 4) come riportata nell'elenco: 2
Pubblicazione 6) come riportata nell'elenco: 0
Pubblicazione 7) come riportata nell'elenco: 1.5
Pubblicazione 8) come riportata nell'elenco: 0.5
Pubblicazione 9) come riportata nell'elenco: 1
Pubblicazione 10) come riportata nell'elenco: 0.5
Pubblicazione 11) come riportata nell'elenco: 0.5
Pubblicazione 13) come riportata nell'elenco: 1.5
Pubblicazione 14) come riportata nell'elenco: 1
Per atti di congresso punti 1.5/5
Per articoli in collaborazione 0/5
Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 15/15
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 71.2/100.
La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Barbara Montecchi – (giudizio collegiale)

La commissione decide all'unanimità che, alla luce dei titoli, della qualità delle pubblicazioni e soprattutto dell'alto livello di preparazione, con particolare riferimento al suo expertise nelle scritture egee non decifrate (geroglifico cretese, ma soprattutto Lineare A, congruenti con il progetto ERC INSCRIBE), la candidata dimostra piena maturità scientifica.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Rachele Pierini

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Riassunto delle traiettorie di ricerca e contributo scientifico pregresso
2. Analisi 2 iscrizioni di geroglifico cretese e cipro-minoico
3. Implicazioni linguistiche relative alle scritture non decifrate dell'eggeo nell'età del Bronzo
4. Strategie da implementare per il progresso futuro
5. Il contributo specifico del candidato allo studio delle scritture egee non decifrate, alla luce degli obiettivi del progetto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 24/50, di cui
Per dottorato punti 10/15

CB VP OT

Per didattica punti 5/10
Per ricerca in istituti nazionali e esteri punti 3/10
Per la partecipazione a gruppi di ricerca punti 1/5
Per la partecipazione a congressi punti 4/5
Premi e riconoscimenti 1/5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 19.15/50, di cui:

Per monografie punti 1.35, così ripartiti:

Pubblicazione 3) come riportata nell'elenco: 1.35

Per articoli punti 9.3/15, così ripartiti:

Pubblicazione 1) come riportata nell'elenco: 0.5

Pubblicazione 2) come riportata nell'elenco: 0.3

Pubblicazione 4) come riportata nell'elenco: 0.25

Pubblicazione 5) come riportata nell'elenco: 0.5

Pubblicazione 6) come riportata nell'elenco: 0.5

Pubblicazione 7) come riportata nell'elenco: 0.5

Pubblicazione 8) come riportata nell'elenco: 0.25

Pubblicazione 10) come riportata nell'elenco: 1.5

Pubblicazione 11) come riportata nell'elenco: 2

Pubblicazione 12) come riportata nell'elenco: 1

Pubblicazione 13) come riportata nell'elenco: 0.5

Pubblicazione 14) come riportata nell'elenco: 0

Pubblicazione 15) come riportata nell'elenco: 1.5

Per atti di congresso punti 0/5

Per articoli in collaborazione 0.5/5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 8/15.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 43.15/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Rachele Pierini – giudizio collegiale

La commissione decide all'unanimità che, alla luce dei titoli, delle pubblicazioni e della preparazione, la candidata conferma il suo profilo solo parzialmente congruente con il settore disciplinare L-F-FIL-LETT/01 (visto il suo expertise sul greco miceneo, il greco storico, e la Lineare B), e non congruente con i temi del progetto ERC, legati alle scritture indecimate egee, con le quali la candidata non ha dimostrato piena dimestichezza.

Viene chiamato il candidato Dott. Santo Privitera

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Riassunto delle traiettorie di ricerca e contributo scientifico pregresso
2. Analisi 2 iscrizioni di geroglifico cretese e cipro-minoico
3. Implicazioni linguistiche relative alle scritture non decifrate dell'egea nell'età del Bronzo
4. Strategie da implementare per il progresso futuro
5. Il contributo specifico del candidato allo studio delle scritture egee non decifrate, alla luce degli obiettivi del progetto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27/50, di cui

Per dottorato punti 12/15

Per didattica punti 5/10

CB FF OT

Per ricerca in istituti nazionali e esteri punti 3/10
Per la partecipazione a gruppi di ricerca punti 2/5
Per la partecipazione a congressi punti 2.5/5
Premi e riconoscimenti 2.5/5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 30.5/50, di cui:

Per monografie punti 10/10, così ripartiti:
Pubblicazione 10) come riportata nell'elenco: 2
Pubblicazione 11) come riportata nell'elenco: 2.1
Pubblicazione 12) come riportata nell'elenco: 3.3
Pubblicazione 13) come riportata nell'elenco: 2.6

Per articoli punti 5.4/15, così ripartiti:
Pubblicazione 1) come riportata nell'elenco: 0.25
Pubblicazione 2) come riportata nell'elenco: 0
Pubblicazione 4) come riportata nell'elenco: 2
Pubblicazione 5) come riportata nell'elenco: 0.3
Pubblicazione 6) come riportata nell'elenco: 0.3
Pubblicazione 7) come riportata nell'elenco: 0.4
Pubblicazione 8) come riportata nell'elenco: 1.75
Pubblicazione 9) come riportata nell'elenco: 0.4

Il candidato ha presentato 13 pubblicazioni su un max di 15 richieste

Per atti di congresso punti 0.1/5

Per articoli in collaborazione 0/5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 15/15.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 57.5/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Santo Privitera – giudizio collegiale

La commissione decide all'unanimità che, alla luce dei titoli, delle pubblicazioni e della preparazione dimostrata durante il colloquio, il candidato conferma la sua ampia esperienza come archeologo egeo, soprattutto incentrata sull'isola di Creta, il settore economico-amministrativo e religioso, con un expertise sulla Lineare B (congruente al settore disciplinare, ma non pertinente ai temi del bando). Il candidato, infatti, dimostra di essere poco esperto della metodologia epigrafica, paleografica e linguistica applicata alle scritture egee non decifrate.

Viene chiamato il candidato Dott. Miguel Valério

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Riassunto delle traiettorie di ricerca e contributo scientifico pregresso
2. Analisi 2 iscrizioni di geroglifico cretese e cipro-minoico
3. Implicazioni linguistiche relative alle scritture non decifrate dell'egeo nell'età del Bronzo
4. Strategie da implementare per il progresso futuro
5. Il contributo specifico del candidato allo studio delle scritture egee non decifrate, alla luce degli obiettivi del progetto

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 24/50, di cui

Per dottorato punti 15/15

Per didattica punti 2/10

Per ricerca in istituti nazionali e esteri punti 2/10

CS VE OT

Per la partecipazione a gruppi di ricerca punti 2/5
Per la partecipazione a congressi punti 3/5
Premi e riconoscimenti 0/5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39/50, di cui:

Per monografie punti 5/10, così ripartiti:

Pubblicazione 15) come riportata nell'elenco: 5/10

Per articoli punti 15/15, così ripartiti:

Pubblicazione 1) come riportata nell'elenco: 2

Pubblicazione 2) come riportata nell'elenco: 2

Pubblicazione 4) come riportata nell'elenco: 1.3

Pubblicazione 5) come riportata nell'elenco: 1.6

Pubblicazione 7) come riportata nell'elenco: 0.6

Pubblicazione 8) come riportata nell'elenco: 0.5

Pubblicazione 9) come riportata nell'elenco: 0.5

Pubblicazione 10) come riportata nell'elenco: 2

Pubblicazione 11) come riportata nell'elenco: 1

Pubblicazione 12) come riportata nell'elenco: 0.5

Pubblicazione 13) come riportata nell'elenco: 1

Pubblicazione 14) come riportata nell'elenco: 2

Per atti di congresso punti 0/5

Per articoli in collaborazione 4/5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 15/15.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 63/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Miguel Valério – giudizio collegiale

La commissione decide all'unanimità che, alla luce dei titoli, delle pubblicazioni e dell'eccellente preparazione dimostrata durante il colloquio, il candidato dimostra di possedere la piena capacità per affrontare tutte le scritture eggee non decifrate con una metodologia rigorosa, multidisciplinare, e sistematica, sia da un punto di vista linguistico, che da un punto di vista epigrafico, paleografico e anche archeologico.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Barbara Montecchi punti 71.2/100

Dott. Miguel Valério punti 63/100

Dott. Santo Privitera 57.5/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.ssa

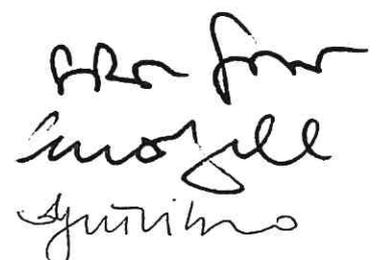
Silvia Ferrara

COMPONENTE Prof.ssa

Carol Bell

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa

Olga Tribulato



Montecchi

<i>I</i>		Congruenza		Originalità e impatto						
Dottorato		15		7,5	7,5					
Didattica		7								
Ricerca in istituti nazionali e internazionali		10								
Gruppi ricerca		2								
Congressi		3								
Premi/riconoscimenti		0								
Totale Titoli		37								
<i>P</i>		Congruenza		Originalità e impatto		Contributo individuale		Importanza editoriale		
Monografie	12	3,4	2	1	0,3	0,1				
	15	4,8	2	2	0,5	0,3				
	<i>T</i>	8,2								
Articoli	2	0,5	0,2	0,1	0,1	0,1				
	3	0,5	0,2	0,1	0,1	0,1				
	4	2	0,7	0,7	0,3	0,3				
	6	0	0	0	0	0				
	7	1,5	0,5	0,4	0,3	0,3				
	8	0,5	0,2	0,1	0,1	0,1				
	9	1	0,35	0,35	0,15	0,15				
	10	0,5	0,1	0,05	0,05	0,3				
	11	0,5	0,15	0,1	0,1	0,15				
	13	1,5	0,6	0,5	0,2	0,2				
	14	1	0,25	0,35	0,15	0,25				
		<i>T</i>	9,5							
	Atti congresso	1	1							
		5	0,5							
	<i>T</i>	1,5								
Pubblicazioni in collaborazione										
	<i>T</i>	0								
Consistenza		15								
Totale Pubblicazioni		34,2								

CS VE OT

PUNTEGGIO TOTALE

71,2

CS FF OT

		Congruenza	Originalità e impatto		
<i>I</i>				2,5	
Dottorato		10	7,5		
Didattica		5			
Ricerca in istituti nazionali e internazionali		3			
Gruppi ricerca		1			
Congressi		4			
Premi/riconoscimenti		1			
Totale Titoli		24			
<i>P</i>					
		Congruenza	Originalità e impatto	Contributo individuale	Importanza editoriale
Monografie	3	1,35	0,5	0,5	0,25
	<i>T</i>	1,35			
Articoli	1	0,5	0,2	0,1	0,1
	2	0,3	0,1	0,05	0,05
	4	0,25	0,1	0,05	0,05
	5	0,5	0,2	0,1	0,1
	6	0,5	0,2	0,1	0,1
	7	0,5	0,2	0,1	0,1
	8	0,25	0,1	0,05	0,05
	10	1,5	0,5	0,4	0,3
	11	2	0,7	0,7	0,3
	12	1	0,35	0,35	0,2
	13	0,5	0,2	0,1	0,1
	14	0	0	0	0
	15	1,5	0,5	0,4	0,3
	<i>T</i>	9,3			
Atti congresso					
	<i>T</i>	0			
Pubblicazioni in collaborazione	9	0,5			
	<i>T</i>	0,5			
Consistenza		8			
Totale Pubblicazioni		19,15			

PUNTEGGIO TOTALE

43,15

CS SF 01

		Privitera			
		Congruenza	Originalità e impatto		
	<i>I</i>	12	7,5	4,5	
Dottorato		5			
Didattica		3			
Ricerca in istituti nazionali e internazionali		2			
Gruppi ricerca		2,5			
Congressi		2,5			
Premi/riconoscimenti		27			
Totale Titoli					
		Congruenza	Originalità e impatto	Contributo individuale	Importanza editoriale
	<i>P</i>				
Monografie		2	1,5	0,2	0,1
	10				
	11	2,1	1,5	0,2	0,2
	12	3,3	2	0,5	0,3
	13	2,6	2	0,2	0,2
	<i>T</i>	10			
Articoli		0,25	0,1	0,05	0,05
	1				
	2	0	0	0	0
	4	2	0,7	0,7	0,3
	5	0,3	0,1	0,1	0,05
	6	0,3	0,1	0,05	0,05
	7	0,4	0,1	0,1	0,1
	8	1,75	0,7	0,7	0,15
	9	0,4	0,1	0,1	0,1
	<i>T</i>	5,4			
Atti congresso		0,1			
	3				
	<i>T</i>	0,1			
Pubblicazioni in collaborazione					
	<i>T</i>	0			
Consistenza		15			
Totale Pubblicazioni		30,5			

CB SFOT

PUNTEGGIO TOTALE

57,5

CS PF OT

		Valério					
		Congruenza	Originalità e impatto				
	<i>I</i>	15	7,5	7,5			
Dottorato		2					
Didattica		2					
Ricerca in istituti nazionali e internazionali		2					
Gruppi ricerca		3					
Congressi		0					
Premi/riconoscimenti							
Totale Titoli		24					
		Congruenza	Originalità e impatto	Contributo individuale	Importanza editoriale		
Monografie	<i>P</i>	15	5	2	2	0,5	0,5
	<i>T</i>	5					
Articoli		1	2	0,7	0,7	0,3	0,3
		2	2	0,7	0,7	0,3	0,3
		4	1,3	0,7	0,7	0,1	0,1
		5	1,6	0,7	0,7	0,1	0,1
		7	0,6	0,1	0,1	0,1	0,3
		8	0,5	0,1	0,2	0,1	0,1
		9	0,5	0,1	0,2	0,1	0,1
		10	2	0,7	0,7	0,3	0,3
		11	1	0,3	0,3	0,1	0,3
		12	0,5	0,15	0,1	0,1	0,15
		13	1	0,3	0,3	0,2	0,2
		14	2	0,7	0,7	0,3	0,3
	<i>T</i>	15					
Atti congresso							
	<i>T</i>	0					
Pubblicazioni in collaborazione		3	2				
		6	2				
	<i>T</i>	4					
Consistenza			15				
Totale Pubblicazioni			39				

CS DE OT

PUNTEGGIO TOTALE

63

CS VP OT